



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 52 PŽ-345/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivane Mlinarić, predsjednika vijeća, te Raoula Dubravca, suca izvjestitelja i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o. u stečaju, Split, 114. brigade 12, MBS 060001149, OIB 98656583257, odlučujući o žalbama vjerovnika BRODSKO UPRAVLJANJE d.o.o., OIB 67022645891, Split, 114. brigade 12 i Ratka Božića, OIB 31760794599, Kamen, Podglavica 31, koje zastupa punomoćnik Hrvoje Petric, odvjetnik u Zagrebu, stečajnog upravitelja Zorana Miletića, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, kojeg zastupa punomoćnik Alan Pozderac, odvjetnik u Zagrebu i Pučkog otvorenog učilišta Božić, Split, 114. brigade 12, OIB 12030918935, kojeg zastupa punomoćnik Nikica Bojkić, odvjetnik u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-442 od 31. prosinca 2021., u sjednici vijeća održanoj 31. siječnja 2022.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Brodsko upravljanje d.o.o, OIB 67022645891, Split, 114. brigade 12 i Ratka Božića, OIB 31760794599, Kamen, Podglavica 31 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-442 od 31. prosinca 2021.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba stečajnog upravitelja Zorana Miletića, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607 i žalba Pučkog otvorenog učilišta Božić, Split, 114. brigade 12, OIB 12030918935 protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-397/2013-442 od 31. prosinca 2021.

Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud riješio:

I. Zoran Miletić, Split, Nazorov prilaz 1A, OIB 73025684607, razrješava se dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB: 98656583257, u stečaju, radi neurednog obavljanja dužnosti stečajnog upravitelja.

II. Za novog stečajnog upravitelja stečajnog dužnika SPLIT SHIP MANAGEMENT, d.o.o, Split, 114. brigade 12., MBS: 060001149., OIB:

98656583257, u stečaju, imenuje se Natalija Mladineo iz Splita, Viška 24, OIB: 62875698528.

III. Nalaže se razriješenom stečajnom upravitelju Zoranu Miletić, da u roku od 8 dana od ovog rješenja, izvrši primopredaju svoje dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju Nataliji Mladineo.“

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio primjenom odredbe čl. 27. st. 2. i čl. 22. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 46/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 133/12 i 45/13: dalje u tekstu: SZ/96). U razlozima obrazloženja navodi se da je stečajni postupak otvoren 23. siječnja 2015., a na ispitnom ročištu održanom 10. rujna 2015. ispitane su neke od prijavljenih tražbina vjerovnika, a rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama doneseno je 22. ožujka 2021. Na posebnom ispitnom ročištu održanom 14. svibnja 2021. ispitane su tražbine prijavljene unutar roka za prijavu tražbine navedenom u rješenju o otvaranju stečajnog postupka koje nisu ispitane na ispitnom ročištu. Prijave ispitane na posebnom ispitnom ročištu nisu prethodno bile ispitane na ispitnom ročištu iz razloga jer se o tim tražbinama nije izjasnio sada razriješeni stečajni upravitelj. Zbog toga je na skupštini vjerovnika bilo odlučeno da će se rješenje o ispitanim tražbinama donijeti tek nakon što bude odlučeno o podnesenoj reviziji stečajnog dužnika s obzirom da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka pravomoćno. Stečajni upravitelj je izvješća o tijeku postupka i stanju stečajne mase dostavljao neredovito i nepotpuno. Pogodovao je zakupniku Brodskom upravljanju d.o.o. koji je u međuvremenu otkupilo tražbine većine vjerovnika, a uredno je za cijelo vrijeme trajanja postupka primao nagradu u iznosu od 4.000,00 kn. Zakupniku je smanjio zakupninu, a nije poduzimao radnje radi prisilnog ostvarenja tražbine s osnove neplaćene zakupnine i kamata zbog zakašnjenja s plaćanjem zakupa te su neka potraživanja zastarjela. Građevinskim vještačenjem utvrđeno je da zakupnik koristi veću površinu u zakupu od naznačene u ugovorima o zakupu, a provedenom revizijom utvrđeni su i određeni nedostaci. Činjenica da je zakupnik dogovorio namirenje obveze s osnove komunalne naknade s Gradom Splitom i predane zadužnice radi osiguranja naplate zakupnine sud je ocijenio bez učinka na obvezu urednog obnašanja dužnosti razriješenog stečajnog upravitelja. Stečajni upravitelj nije reklamirao ispostavljene račune za komunalnu naknadu već ih je knjižio kao obvezu stečajnog dužnika bez primjedbi i na taj način dao mogućnost zakupniku da tu naknadu potražuje od dužnika. Ostale troškove koji terete poslovne prostore u zakupu stečajni upravitelj je evidentirao kao obveze stečajne mase. Knjiženja su obavljena protivno Zakonu o računovodstvu.

3. Razriješeni stečajni upravitelj pobija prvostupanjsko rješenje zbog svih žalbenih razloga i predlaže ukinuti pobijano rješenje.

4. Pučko otvoreno učilište Božić u žalbi navodi da je stečajni vjerovnik i žalbu podnosi zbog svih žalbenih razloga te predlaže ukinuti pobijano rješenje.

5. Vjerovnici Brodsko upravljanje d.o.o. i Ratko Božić podnesenom žalbom zbog svih žalbenih razloga pobijaju prvostupanjsko rješenje i predlažu rješenje ukinuti i predmet vratiti na ponovno odlučivanje. U bitnom osporavaju da je zbog postupanja razriješenog stečajnog upravitelja došlo do zastoja u stečajnom postupku te je posebno ispitno ročište održano gotovo šest godina nakon ispitnog ročišta, već

je do zastoja došlo zbog postupanja tadašnjeg stečajnog suca Jozе Čalete. Analiziraju nalaz vještaka i navode da je vještak utvrdio da je stečajni dužnik uglavnom uredno vodio poslovne knjige. U odnosu na pogodovanje zakupnika Brodskog upravljanja d.o.o. navode da je dužniku predana zadužnica kojom je osigurano potraživanje zakupnine, a da postoji i novčana tražbina zakupnika s osnove refundacije dijela troškova komunalne i vodne naknade i troškova odvoza komunalnog otpada. Žalitelj je vjerovnik stečajne mase po toj osnovi. Stečajni upravitelj je argumentirano osporio nalaz i mišljenje vještaka i podnosio pravne lijekove u ovršnom postupku kojeg je pokrenuo vjerovnik Croatia osiguranje.

6. Žalba stečajnog upravitelja i Pučkog otvorenog učilišta Božić je nedopuštena, a žalba vjerovnika Brodsko upravljanje d.o.o. i Ratka Božića nije osnovana.

7. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 pročišćeni tekst, 25/13 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP), u vezi s odredbom čl. 6. SZ/96.

8. Prvostupanjski je sud o razrješenju stečajnog upravitelja odlučio nepravilnom primjenom odredbi Stečajnog zakona koji je bio na snazi u vrijeme pokretanja stečajnog postupka s obzirom da se na razrješenje stečajnog upravitelja prema odredbi čl. 441. st. 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15, 104/17; dalje u tekstu: SZ) primjenjuje u bitnom sadržajno jednaka odredba čl. 91. SZ-a. Sud je stečajnog upravitelja razriješio primjenom odredbe čl. 27. st. 2. SZ/96, a prema kasnijem važećem propisu to je trebao učiniti primjenom odredbe čl. 91. st. 2. SZ-a. U odnosu na imenovanje drugog stečajnog upravitelja kasniji Stečajni zakon nije odredio primjenu odredbe čl. 87. SZ-a na postupke u tijeku slijedom čega je sud pravilno odlučio primjenom odredbi SZ/96.

9. Prema odredbi čl. 358. st. 3. ZPP-a žalba je nedopuštena ako osoba koja je podnijela žalbu nema pravnog interesa za podnošenje žalbe. Iako je u uputi o pravnom lijeku prvostupanjski sud naveo da je protiv rješenja dopuštena žalba u konkretnoj situaciji pravo na žalbu potrebno je ocijeniti prema odredbi čl. 91. st. 4. SZ-a. Navedenom je odredbom propisano da protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici. Žalitelj Pučko otvoreno učilište Božić nije stečajni vjerovnik što njegovu žalbu protiv pobijanog rješenja čini nedopuštenom, a to nije niti razriješeni stečajni upravitelj što njihove žalbe prema odredbi čl. 91. st. 4. SZ-a čini nedopuštenima.

10. Žalitelj Brodsko upravljanje d.o.o. svojstvo stečajnog vjerovnika stekao je otkupom tražbine vjerovnika tijekom stečajnog postupka, a Ratku Božiću utvrđena je tražbina na ispitnom ročištu s osnove zajma za kojeg se čini da je nadomjestio kapital ili odgovarajuće tražbine. Čini se da se radilo o tražbini Ratka Božića kao stečajnog vjerovnika nižeg isplatnog reda a prema stanju spisa ti vjerovnici nisu bili pozvani podnijeti prijave svoje tražbine. O tome razriješeni stečajni upravitelj nije obavijestio tadašnjeg stečajnog suca, tražbinu nije osporio nitko od vjerovnika ili stečajni upravitelj, pa su učinci pravomoćnog rješenja o toj utvrđenoj tražbini dali svojstvo vjerovnika i Ratku Božiću. Osim toga odredba čl. 91. st. 4. SZ-a ne razlikuje

vjerovnike višeg i nižeg isplatnog reda, već pravo glasa na skupštini vjerovnika daje samo vjerovnicima nižih isplatnih redova čije su tražbine utvrđene (čl. 106. SZ-a). Dužnosti stečajnog upravitelja utvrđene odredbom čl. 27. SZ/96 odnosno čl. 89. SZ-a propisuju i da su dužnosti stečajnog upravitelja brinuti se o ostvarivanju tražbina stečajnog dužnika. Jasno je da se razriješeni stečajni upravitelj na ispitnom ročištu trebao izjasniti o do tada prijavljenim tražbinama, ali se o tražbinama najvećih vjerovnika nije izjasnio te nije doneseno niti rješenjem o ispitanim tražbinama gotovo punih 6 godina. To što rješenje nije doneseno u tako nezakonito dugom razdoblju nije stvar stečajnog upravitelja već stečajnog suca koji je u to vrijeme vodio postupak postupajući protivno odredbama Stečajnog zakona. Međutim, postupanje razriješenog stečajnog upravitelja prema žalitelju ukazuje na postupanje protivno zakonskoj odredbi kojom su propisane dužnosti stečajnog upravitelja. Dijelom neuredni izvještaji, nebriga za naplatu tražbine i netransparentno vođenje poslova stečajnog dužnika oko davanja u zakup i naplate zakupnine ukazuje da se radi o važnom razlogu za razrješenje posebno uzimajući u obzir tako dugo vremensko razdoblje u kojem su počinjene nepravilnosti. Osim svega nejasno je zbog čega je stečajni upravitelj smanjivao cijenu zakupnine i dao na korištenje dio nekretnine koji nije bio obuhvaćen ugovorom. Uzevši u obzir i povezanost Ratka Božića s drugim žaliteljima koja proizlazi iz javno dostupnih podataka registra prvostupanjski je sud pravilno razriješio stečajnog upravitelja i za to dao valjane i jasne razloge o odlučnim činjenicama.

11. Slijedom navedenog, valjalo je, primjenom čl. 380. t. 2. i t. 1. u vezi s čl. 358. st. 3. ZPP-a u vezi s čl. 6. SZ-a riješiti kao u izreci.

Zagreb, 31. siječnja 2022.

Predsjednik vijeća
Ivana Mlinarić

Broj zapisa: **eb305-6cdb4**

Kontrolni broj: **01d7c-c3156-71db2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVANA MLINARIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.